OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát lesného hospodárstva
Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OOP4-2022/003686-033

Košice
23. 09. 2022

Rozhodnutie

o proteste prokurátora

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva ako príslušný orgán podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení rozhodujúc o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava pod č. Pd 88/21/8808-8 zo dňa 24.09.2021 proti opatreniu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 zo dňa 11.05.2021 rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava pod č. Pd 88/21/8808-8 zo dňa 24.09.2021 proti opatreniu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 zo dňa 11.05.2021 n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru bol dňa 27.09.2021 doručený protest Okresnej prokuratúry Rožňava pod č. Pd 88/21/8808-8 zo dňa 24.09.2021 proti opatreniu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 zo dňa 11.05.2021, ktorým Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor oznámil Poľovníckemu združeniu Janík, so sídlom Rožňavská 21, 045 01 Moldava nad Bodvou, (ďalej len Poľovnícke združenie Janík), že zaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. (ďalej len PR Silická Jablonica I.) dňa 11.05.2021 v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o poľovníctve) v Registri zmlúv o užívaní poľovných revírov v pôsobnosti Okresného úradu Rožňava pod číslom RZ-48/RV. Zaevidovanie zmluvy bolo Poľovníckemu združeniu Janík, dotknutým obciam a Obvodnej poľovníckej komore Rožňava oznámené Verejnou vyhláškou č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 zo dňa 11.05.2021.
V proteste prokurátora sa uvádza, že týmto opatrením boli porušené ustanovenia § 16 ods. 1 a § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve v spojení s ustanoveniami § 3 ods. 1 až 7 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok) a navrhuje zrušiť napadnuté opatrenie ako nezákonné.
V odôvodnení protestu je uvedené, že na základe podnetu obce Hrušov, vlastníkov poľovných pozemkov v PR Silická Jablonica I. a podnetu Lesov Slovenskej republiky, š.p. Banská Bystrica Okresná prokuratúra Rožňava, preskúmala zákonnosť postupu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru vo veci zaevidovania Zmluvy o užívaní PR Silická Jablonica I. zo dňa 24.08.2015 v zmysle § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve medzi vlastníkmi poľovných pozemkov PR Silická Jablonica I. v zastúpení splnomocnencami zvolenými zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. a užívateľom Poľovníckym združením Janík v zastúpení predsedom Ing. Petrom Hudákom.
V proteste je uvedené, že dňa 24.08.2015 bola Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru doručená žiadosť splnomocnených zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I., Ing. Róberta Veselku, bytom Sološnická 639/55, 841 01 Bratislava – Karlova Ves a Zoltána Havranka, bytom Budulov 88, 045 01 Moldava nad Bodvou, o zaevidovanie Zmluvy o užívaní poľovného revíru

č. 13 Silická Jablonica I., ktorej súčasťou bola Notárska zápisnica spísaná notárom JUDr. Mariánom Jurinom so sídlom v Lučenci, dňa 24.08.2015 pod č. N 210/2015, NZ: 29200/2015, NCRIs 29888/2015, osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica, uskutočneného dňa 24.08.2015.
Rovnako dňa 24.08.2015 bola Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru doručená žiadosť o nezaevidovanie novej predloženej zmluvy o užívaní PR Silická Jablonica I., podaná Poľovníckym združením Pod Sokoliou skalou Silická Jablonica so sídlom v Silickej Jablonici 33 (ďalej len PZ Pod Sokoliou skalou). Predmetná žiadosť o nezaevidovanie zmluvy bola zdôvodnená pochybnosťami ohľadom dodržania zákonnej podmienky ustanovenej v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, ako aj oprávnenosti zastupovania Pozemkového spoločenstva lesomajiteľov Silická Jablonica PZ Janík.
Opatrenie Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru č. OU-RV-PLO-2015/009868 zo dňa 25.08.2015 o zaevidovaní Zmluvy o užívaní PR Silická Jablonica I. v prospech PZ Janík Moldava nad Bodvou do registra zmlúv, bolo zrušené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/72/2016 zo dňa 18.02.2021, právoplatným dňa 16.04.2021, vydaným vo veci správnej žaloby Okresnej prokuratúry Rožňava sp. zn. Pc 30/2016/8808 z 29.06.2016. Predmetným rozsudkom bola vec vrátená prvostupňovému správnemu orgánu na ďalšie konania s tým, že v tomto konaní bude povinnosťou administratívneho orgánu opätovne vo veci rozhodnúť pri rešpektovaní právneho názoru správneho súdu a vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu sa vysporiadať v celom rozsahu so splnením zákonných podmienok podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve vo vzťahu k predloženej zmluve o nájme poľovného revíru a predchádzajúcou históriou jeho nájmu.
V proteste je uvedené, že Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach opatrením č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 zo dňa 11.05.2021 opätovne zaevidoval do evidencie Zmluvu o užívaní PR Silická Jablonica I. uzavretú dňa 24.08.2015 v prospech Poľovníckeho združenia Janík. Vo vyhotovenom protokole č. OU-RV-PLO2-2021/000522-MAR zo dňa 11.05.2021 o kontrole splnenia podmienok potrebných na zaevidovanie zmluvy o užívaní PR, okresný úrad konštatuje, že zmluva o užívaní revíru bola preskúmaná v intenciách rozsudku a v kompetenčnom rozsahu a spôsobom ustanoveným v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, v nadväznosti na § 14, ktorým sú upravené základné náležitosti zmluvy, ako aj zvolávanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a spôsob a formu prijímania uznesení zhromaždenia. Obsah protokolu korešponduje obsahu Verejnej vyhlášky č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 zo dňa 11.05.2021, prostredníctvom ktorej správny orgán odôvodňuje vykonanie opatrenia o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru v prospech PZ Janík Moldava nad Bodovou. Po podrobnom vyhodnotení histórie užívania PR Silická Jablonica I. v protokole, sa v ďalšej časti uvádza, že okresný úrad skúmal aj dve zákonom stanovené podmienky zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov uvedené v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve a to je zvolanie najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov a či verejná vyhláška, ktorou sa oznamovalo zvolanie zhromaždenia bola zverejnená vo všetkých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní. Prokurátor zastáva názor, že okresný úrad pri vyhodnocovaní splnenia tejto podmienky sa dostatočne nevyrovnal so spornosťou v dátume skutočného vyvesenia verejnej vyhlášky obce Krásnohorská Dlhá Lúka, kde obec deklarovala odlišný dátum vyvesenia písomnosti a to nie 13.08.2015, ale 18.08.2015. tým podľa prokurátora nebola dodržaná lehota najmenej 5-tich pracovných dní pred konaním zhromaždenia vlastníkov a teda nesúhlasí s tvrdením správneho orgánu o dodržaní podmienok potrebných na evidenciu zmluvy.
V proteste prokurátora je ďalej poukázané na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/72/2016 zo dňa 18.02.2021 v bode 38., kde sa uvádza, že podľa názoru správneho súdu, vzhľadom na právne podmienky, ktoré musia byť splnené pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, bolo zároveň povinnosťou žalovaného, aby skúmal v čase rozhodovania o jej evidencii všetky dôležité okolnosti, nevynímajúc ani tie, ktoré vyplývali zo žiadosti PZ Pod Sokoliou skalou, doručenej správnemu orgánu dňa 24.08.2015, odôvodnenej pochybnosťami o dodržaní zákonnej podmienky z § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, ako aj oprávnenosti zastupovania pozemkového spoločenstva lesov, majiteľov Silická Jablonica PZ, čo mohlo prispieť k spoľahlivému zisteniu stavu veci a následne zákonnému rozhodnutiu podľa § 16 zákona o poľovníctve.
Prokurátor ďalej v proteste prokurátora poukazuje na právny stav a citoval ustanovenia § 16 ods. 1, 2, § 79 ods. 1 a § 79 ods. 2 zákona o poľovníctve, ďalej § 3 ods. 1, 2 a 7 Správneho poriadku.
Následne prokurátor poukázal na ustanovenie § 79 ods. 2 zákona o poľovníctve, ktoré explicitne stanovuje postupy a konania orgánu štátnej správy na úseku výkonu poľovníctva, na ktoré sa správny poriadok nevzťahuje, pričom s poukazom na § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve sa nevzťahuje ani na evidenciu zmluvy.
Z vyššie uvedeného v proteste prokurátor usudzuje, že evidencia zmluvy (v zmysle § 12 a § 13 zákona o poľovníctve) predstavuje osobitný administratívny proces, v ktorom orgán verejnej správy na základe špeciálneho procesného predpisu rozhoduje o účinnosti predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru. Uvedené tvrdenie podporuje ustanovenie § 14 ods. 3 písm. g) zákona o poľovníctve, ktorý podmieňuje účinnosť zmluvy o užívaní o užívaní

poľovného revíru až jej zaevidovaním príslušným okresným úradom. Ďalej uvádza, že i keď je pravdou, že na evidenciu zmluvy sa nevzťahuje Správny poriadok, že sa o zaevidovaní zmluvy nevydáva rozhodnutie v zmysle Správneho poriadku, mali sa na zaevidovanie predmetnej zmluvy o užívaní poľovného revíru vzťahovať základné princípy a zásady tzv. dobrej správy obsiahnuté v § 3 Správneho poriadku. Uvedené tvrdenie opiera o to, že orgán verejnej moci je povinný pri akejkoľvek činnosti, či už ide o správne konanie alebo inú činnosť upravenú iným predpisom, postupovať v súlade so zásadou zákonnosti, ktorá predstavuje jeden z princípov právneho štátu zakotvených v článku 1, 2 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky. Správne orgány nie sú pri výkone verejnej správy viazané výlučne doslovným znením právnych predpisov bez toho, aby prihliadali k zmyslu a k účelu aplikovanej právnej úpravy a k normám vyššej právnej sily, ktorou je v danom prípade Ústava Slovenskej republiky. Materiálne chápanie zákonnosti, ktoré je potrebné zabezpečiť ústavne konformným výkladom právnych noriem má v právnom štáte prednosť pred formalizmom a jednoduchým právnym pozitivizmom, pričom článok 1 ods. 1 Ústavy SR v sebe implikuje i princíp zákazu zneužitia práva, ktorý je zo strany štátu a orgánov verejnej moci potrebné chrániť. Vychádzajúc z § 3 ods. 7 Správneho poriadku, ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení. Poukazuje na § 3 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Ďalej poukazuje na § 3 ods. 2 a § 3 ods. 4 Správneho poriadku, teda že správny orgán je povinný vykonať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce skutočnosti dôležité pre posúdenie veci.

V proteste je uvedené, že okresný úrad v čase opätovného zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru v prospech Poľovníckeho združenia Janík Moldava nad Bodvou, mal vedomosť o prebiehajúcom súdnom spore, vedenom na Okresnom súde v Rožňave pod sp. zn. 11C/186/2016 o určenie neplatnosti právneho úkonu (Zmluvy o užívaní PR Silická Jablonica I. zo dňa 24.08.2015) na základe žaloby PZ Pod Sokoliou skalou zo dňa 21.03.2016. Zároveň mal okresný úrad žiadosť PZ Pod Sokoliou skalou, doručenej správnemu orgánu dňa 24.08.2015 o nezaevidovanie predmetnej zmluvy z dôvodu pochybností ohľadom zvolania a priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

Taktiež v proteste prokurátor poukazuje na porušenie ustanovenia § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Prokurátor v proteste poukazuje na skutkovo obdobnú vec a to nezaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 12 Rysia skala, pričom svoj postup zdôvodnil potrebou aplikácie ustanovení Správneho poriadku. V tejto veci okresný úrad prihliadol na žiadosť advokátskej kancelárie BAKO JANČIAR LEVRINC – advokáti s.r.o. so sídlom vo Zvolene o nezaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Rysia skala, zdôvodnenú pochybnosťami v súvislosti so zvolaním a priebehom zhromaždenia vlastníkov v zmysle § 5 zákona o poľovníctve, ako aj začatie konania v právnej veci navrhovateľa Lesné a pasienkové pozemkové spoločenstvo a spol. proti Lesom SR, š.p. zo dňa 05.03.2015 o určenie neplatnosti predmetnej zmluvy, ktorú správny orgán vyhodnotil ako predbežnú otázku. V tejto súvislosti bol okresný úrad v označenej obdobnej veci názoru, že toto konania pred súdom nemožno ignorovať v záujme naplnenia ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.

Na základe vyššie uvedených skutočností prokurátor konštatuje, že Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor, vydaním opatrenia zo dňa 11.05.2021 oznámeného verejnou vyhláškou č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 porušil zákon, pretože v zmysle zákonnej povinnosti bol totiž oprávnený zaevidovať zmluvu o užívaní poľovného revíru v prospech PZ Janík Moldava len za predpokladu dôsledného zistenia skutkového stavu veci, postupujúc v intenciách rozsudku krajského súdu, ktorým bolo zrušené predchádzajúce opatrenie o zaevidovaní tejto zmluvy, s náležitým odôvodnením tohto postupu aj v spornej otázke dodržania ustanovenia § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, o to viac, že sa v predmetnej veci jedná o dlhoročne riešenú problematiku v kontexte vyššie uvedených nezákonností. Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava pod č. Pd 88/21/8808-8 zo dňa 24.09.2021, proti opatreniu č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 zo dňa 11.05.2021 nevyhovel, pretože mu v zmysle platných právnych predpisov na úseku poľovníctva ani nemohol vyhovieť. Listom č. OU-RV-PLO-2021/000552-47 (verejnou vyhláškou) zo dňa 30.09.2021 oboznámil účastníkov konania s predmetným protestom s výzvou na vyjadrenie a spolu so svojim odôvodnením dňa 20.10.2021 doručil predmetný protest prokurátora, spisový materiál ako aj súvisiace listiny v súlade s § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva, Komenského 52, 041 26 Košice (ďalej len Okresný úrad Košice). Okresný úrad Košice rozhodnutím č. OU-KE-OOP4-2021/0042109/SZC zo dňa 18.11.2021 v zmysle § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry pod č. Pd 88/21/8808-8 zo dňa 24.09.2021 proti opatreniu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 zo dňa 11.05.2021 nevyhovel. Okresný úrad Košice v časti odôvodnenia rozhodnutia zo dňa 18.11.2021 uviedol, že Okresný úrad v nadväznosti na zákon o poľovníctve, preskúmal doručené podanie a zistil, že iná zmluva v tom čase

zaevidovaná nebola, nezistil iné zákonné prekážky, rešpektujúc pritom právny názor súdu vyslovený v Rozsudku Krajského súdu v Košiciach 6s/72/2016 zo dňa 18.02.2021, právoplatný 16.04.2021, ktorým súd rozhodol o zrušení opatrenia Okresného úradu č. OU-RV-PLO-2015/009868 zo dňa 25.08.2015 o zaevidovaní Zmluvy o užívaní PR Silická Jablonica I. v prospech Poľovníckeho združenia Janík do registra zmlúv. Zároveň Okresný úrad Košice v odôvodnení rozhodnutia zo dňa 18.11.2021 poukázal na protokol o kontrole splnenia podmienok potrebných na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru vedený pod. č. spisu OU-RV-PLO2/2021/000522-037-MAR zo dňa 11.05.2021, v ktorom sa Okresný úrad Rožňava vysporiadal s históriou nájmu, s podmienkami uvedenými v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, ktoré musia byť splnené na zaevidovanie zmluvy. Okresný úrad Rožňava v protokole následne vylúčil všetky zákonné podmienky taxatívne uvedené v § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, ktoré by znemožnili zaevidovanie zmluvy.
Proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice pod č. k.: OU-KE-OOP4-2021/042109/SZC zo dňa 18.11.2021 sa spoločným podaním odvolali Ing. Róbert Cseh, trvale bytom Silická Jablonica č. 159, 049 43 Jablonov nad Turňou, Dezider Csobády, trvale bytom Silická Jablonica č. 47, 049 43 Jablonov nad Turňou, Eduard Mátyus, trvale bytom Silická Jablonica 2, 049 43 Jablonov nad Turňou, Karol Tamás, trvale bytom Hrušov č. 45, 049 43 Jablonov nad Turňou, Helena Szántóová, trvale bytom Hrušov č. 109, 049 43 Jablonov nad Turňou a Obec Hrušov, Hrušov č. 5, 049 43 Jablonov nad Turňou, IČO: 00328308 zastúpená starostom obce Gabrielom Partim. Hlavný dôvodom odvolania sa vlastníkov poľovných pozemkov nachádzajúcich sa v poľovnom revíri č.13 Silická Jablonica I. je poukázanie na Nález ústavného súdu SR I. ÚS 721/2016-39.

Okresný úrad Košice listom č. OU-KE-OOP-2022/03686-17/SZC zo dňa 21.01.2022 postúpil odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-KE-OOP4-2021/042109/SZC zo dňa 18.11.2021 Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Sekcii lesného hospodárstva a spracovania dreva, Oddeleniu správnych konaní a opravných prostriedkov, Dobrovičová 12, 812 66 Bratislava (ďalej len „Ministerstvo“). Ministerstvo vydalo dňa 27.04.2022 rozhodnutie pod číslom spisu: 4306/2022-770 a číslom rozhodnutia: 9667/2022 (právoplatné dňa 17.05.2022), v ktorom bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Košice č. OU-KE-OOP4-2021/042109/SZC zo dňa 18.11.2021 a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Hlavným dôvodom rozhodnutia Ministerstva okrem iného je stotožnenie sa s tvrdením prokurátorky Okresnej prokuratúry Rožňava, ktorá uvádza, že aj napriek tomu, že o proteste prokurátora v konečnom dôsledku rozhodol nadriadený orgán, bol porušený zákon, keď sa nadriadený orgán pred rozhodnutím o proteste prokurátora nevysporiadal s námietkou predpojatosti a rozhodovanie o proteste prokurátora orgánom verejnej správy, ktorému je protest podaný, v tom smere, či tento mieni alebo nemieni protestu prokurátora vyhovieť, je jednou z fáz obsiahnutých v úprave konania o proteste prokurátora. Hoci Okresný úrad Rožňava protestu prokurátora vyhovieť nechcel, podľa zákona o prokuratúre mu vyhovieť mohol, preto o námietke predpojatosti malo byť rozhodnuté skôr, ako vo veci samej rozhodol nadriadený orgán, teda Okresný úrad Košice.

Okresný úrad Košice rešpektujúc právny názor Ministerstva rozhodnutím č. OU-KE-OOP-2022/028870-006 zo dňa 22.06.2022 námietke predpojatosti podanej Ing. Róbertom Csehom, Deziderom Csobádym a Obcou Hrušov proti Ing. Róbertovi Zdechovanovi, PhD., vedúcemu pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Rožňava vyhovel a Ing. Róberta Zdechovana, PhD. z konania o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I., vedeného na Okresnom úrade Rožňava, pozemkovom a lesnom odbore pod č. OU-RV-PLO-2022/000498 vylúčil v súlade s § 12 ods. 1 Správneho poriadku Zároveň Okresný úrad Košice rozhodnutím č. OU-KE-OOP-2022/027846-005 zo dňa 22.06.2022 rozhodol o námietke predpojatosti zamestnanca Okresného úradu Košice podanej Ing. Róbertom Csehom, Deziderom Csobádym a Obcou Hrušov, ktorej nevyhovel a Ing. Vladislava Szczureka z konania vedeného na Okresnom úrade Košice, odbore opravných prostriedkov pod č. OU-KE-OOP4-2021/042190, resp. po prečíslovaní pod č. OU-KE-OOP4-2022/003686 nevylúčil.

Okresný úrad Košice následne listom č. OU-KE-OOP-2022/003686-26/SZC zo dňa 24.06.2022 postúpil spisový materiál na Okresný úrad Rožňava. Spisový materiál bol vrátený na prvostupňový správny orgán v záujme objektivity konania a rozhodovania, aby o proteste prokurátora rozhodol v súlade s § 24 ods. 5 a 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení. Z uvedeného tak nepriamo vyplýva právo účastníka konania na takéto nestranné prejednanie a rozhodnutie veci. Právna teória i súdna judikatúra vo všeobecnosti uznáva, že prejednanie veci a vydanie rozhodnutia vylúčeným zamestnancom je procesnou vadou, ktorá môže mať vplyv na zákonnosť konania a rozhodnutia.

Z dôvodu vylúčenia Ing. Róberta Zdechovana, PhD. z konania o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I, prednosta Okresného úradu Rožňava následne opatrením č. OU-RV-2022/006727-002 zo dňa 07.07.2022 poveril zamestnanca Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru Ing. Arpáda Szakala

konaním pod sp. zn. OU-RV-PLO2-2022/000498. Ing. Arpád Szakal listom zo dňa 19.07.2022 poukázal na svoju možnú predpojatosť v predmetnom konaní v zmysle § 9 ods. 1 Správneho poriadku a následne opatrením vedúcej oddelenia lesného hospodárstva č. OU-RV-PLO2-2022/007182 zo dňa 03.08.2022 bol Ing. Arpád Szakal vylúčený z ďalšieho konania vedenom pod sp. zn. OU-RV-PLO2-2022/000498 a osobou určenou ako oprávnenou v tomto konaní sa týmto opatrením stal Ing. Marián Marciš.

Okresný úrad Rožňava protestu prokurátora opätovne nevyhovel, lebo mu ani v zmysle platných právnych predpisov nemohol vyhovieť a listom č. OU-RV-PLO-2022/000498-093 zo dňa 23.08.2022 ho spolu so spisovým materiálom odstúpil dňa 25.08.2022 na Okresný úrad Košice.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej aj tunajší odbor) ako príslušný orgán preskúmal protest prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava pod č. Pd 88/21/8808-8 zo dňa 24.09.2021 proti opatreniu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru oznámeného verejnou vyhláškou č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 zo dňa 11.05.2021 ako aj na protest sa vzťahujúci spisový materiál, ďalšie listiny a skutočnosti týkajúce sa predmetnej veci a zistil, že protestu prokurátora v zmysle platných právnych predpisov nemožno vyhovieť a to aj z dôvodu, že na postup pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorý predstavuje individuálny správny akt evidenčnej povahy s konštitutívnym účinkom sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Podľa špeciálneho zákona o poľovníctve (lex specialis) okresný úrad skúma len zákonom vymedzené formálne náležitosti, nakoľko kompetencie skúmať správnosť notárskej zápisnice a iných verejných listín neprináleží ani prokurátorovi ani správnemu orgánu.
Okresný úrad Rožňava pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru konal podľa Čl. 2 ods. 2 a Čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, a teda zastáva názor, že konal v medziach ústavného práva Slovenskej republiky. Ak by totižto konal inak, každé jeho pôsobenie, hoci aj na ochranu základného ľudského práva alebo slobody mimo výslovne priznanej pôsobnosti je štátnemu orgánu nedostupné bez porušenia ústavy. Neexistencia zákazu konať v prospech dostupnosti základného ľudského práva nič neznamená, lebo štátny orgán by takto mohol postupovať iba vtedy, ak by to mal výslovne dovolené zákonom s oporou v ústave.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastniaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.
Podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, a ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve.
Okresný úrad Košice, nemôže vyhovieť protestu Okresnej prokuratúry Rožňava pod č. Pd 88/21/8808-8 zo dňa 24.09.2021, nakoľko prvostupňovému správnemu orgánu je prokurátorom vytýkané, že pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru nebolo zo strany správneho orgánu vykonané dokazovanie, ktoré v zmysle zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve nie je oprávnený vykonávať. Prokurátor poukazuje na porušenie základných princípov konania upravených v § 3 Správneho poriadku a to najmä na zásadu materiálnej pravdy, pričom sa nesprávne domnieva, že správny orgán je mimo správneho konania povinný skúmať všetky skutočnosti a javy, ktoré pred konaním alebo počas konania vznikli, aj keď nemajú žiaden vplyv na výsledok konania. V proteste prokurátora je vytýkané prvostupňovému správnemu orgánu, že v procese evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru neaplikoval dostatočne základné princípy konania upravené v § 3 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán pritom preskúmal splnenie všetkých zákonných podmienok taxatívne uvedených v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, ktoré musia byť splnené na zaevidovanie zmluvy. Následne vylúčil všetky zákonné podmienky taxatívne uvedené v § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, ktoré by znemožnili zaevidovanie zmluvy, rešpektujúc pritom právny názor súdu vyslovený v Rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/72/2016 zo dňa 18.02.2021, právoplatný 16.04.2021, ktorým súd rozhodol o zrušení opatrenia prvostupňového správneho orgánu č. OU-RV-PLO-2015/009868 zo dňa 25.08.2015 o zaevidovaní Zmluvy o užívaní PR Silická Jablonica I. v prospech Poľovníckeho združenia Janík do registra zmlúv. Krajský súd vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na ďalšie konanie s tým, že bude povinnosťou administratívneho orgánu opätovne vo veci rozhodnúť pri rešpektovaní právneho názoru správneho súdu a vzhľadom na konkrétne okolnosti tohto prípadu sa vysporiadať v celom rozsahu so splnením zákonných podmienok podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve vo vzťahu k preloženej zmluve o nájme poľovného revíru a predchádzajúcou históriou jeho nájmu. Z predmetného rozsudku nevyplývalo, že by súd zaviazal prvostupňový správny orgán skúmať splnenie podmienok potrebných na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov

upravených v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, nakoľko tieto podmienky v zmysle § 7 písm. d) Správneho súdneho poriadku nie je oprávnený skúmať ani správny súd.
Tunajší odbor k pochybnostiam dodržania zákonnej podmienky ustanovenej v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve ohľadne zvolávania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ako aj námietke oprávnenosti zastupovania Pozemkového spoločenstva lesomajiteľov Silická Jablonica Poľovníckym združením Janík uvádza opakovane nasledovné:
Predmetná zmluva o užívaní poľovného revíru zo dňa 24.08.2015, bola na prvostupňovom správnom orgáne zaevidovaná dňa 25.08.2015, keďže spĺňala všetky vecné náležitosti podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve ako aj podstatné obsahové náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve. Podmienka viac ako nadpolovičnej väčšiny bola splnená, keďže podľa priloženej notárskej zápisnice za postúpenie užívania poľovného revíru Poľovníckemu združeniu Janík, so sídlom Rožňavská 21, 045 01 Moldava nad Bodvou, IČO: 42408750, hlasovalo 68,717 % hlasov. Podľa prezenčnej listiny, ktorá je súčasťou notárskej zápisnice, zvolávatelia – Lesy Slovenskej republiky, š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, je správcom 55,42 % celkovej výmery poľovných pozemkov pripadajúcich na vlastníka; Pozemkové spoločenstvo lesomajiteľov Silická Jablonica, Silická Jablonica č. 44, 049 43 Jablonov nad Turňou ktoré zastupovalo 12,76 % celkovej výmery poľovných pozemkov pripadajúcich na vlastníka; Róbert Kováč, Hlavná 36, 049 45 Jovice, zastupoval 0,12 % celkovej výmery poľovných pozemkov pripadajúcich na vlastníka; Ľubomír Kožuch, Gemerský Milhosť 69, 049 16 Jelšava, zastupoval 0,23 % celkovej výmery poľovných pozemkov pripadajúcich na vlastníka; Pavol Bugár, Hájska cesta 357/19, 044 02 Turňa nad Bodvou, ktorý zastupoval 0,19 % celkovej výmery poľovných pozemkov pripadajúcich na vlastníka; Attila Elek, 9. Mája 2074/8, 048 01 Rožňava, ktorý zastupoval 0,003 % celkovej výmery poľovných pozemkov pripadajúcich na vlastníka; Gabriel Parti, Hrušov 81, 049 43 Jablonov nad Turňou, ktorý zastupoval 0,00014 % celkovej výmery poľovných pozemkov pripadajúcich na vlastníka; Zsolt Jakab, Silická Jablonica 31, 049 43 Jablonov nad Turňou, zastupoval 0,000044 % celkovej výmery poľovných pozemkov pripadajúcich na vlastníka; AGRAR s.r.o., Jablonov nad Turňou 15, 049 43 Jablonov nad Turňou, ktorá zastupovala 0,0016 % celkovej výmery poľovných pozemkov pripadajúcich na vlastníka.
K námietke oprávnenosti PZ Janík zastupovať Pozemkové spoločenstvo lesomajiteľov Silická Jablonica na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov uvádzame, že podľa § 16 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách (ďalej len zákon o pozemkových spoločenstvách), výbor je výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva. Riadi činnosť spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach, o ktorých to ustanovuje tento zákon, zmluva o spoločenstve alebo stanovy alebo o ktorých tak rozhodne zhromaždenie, ak nie sú zverené týmto zákonom iným orgánom spoločenstva. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predseda pozemkového spoločenstva ako aj výbor pozemkového spoločenstva môže konať v takom rozsahu, aký mu zveril zákon o pozemkových spoločenstvách, iné zákony, zmluva o založení pozemkového spoločenstva resp. stanovy. Podľa § 5 ods. 2 zákona o poľovníctve, na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov. Tu je nutné uviesť, že ak by aj Poľovnícke združenie Janík nemalo platný mandát zastupovať pozemkové spoločenstvo na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a vykonávať práva vlastníka, nemalo by to vplyv na splnenie zákonnej podmienky zvolávania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov uvedenej v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, podľa ktorej zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery poľovných pozemkov. Zvolávateľ – Lesy SR, š.p. disponujú v PR Silická Jablonica I. výmerou väčšou ako jedna tretina výmery poľovných pozemkov začlenených do tohto poľovného revíru a nemalo by to ani vplyv na prijatie všetkých uznesení, ktoré sa prijímali nadpolovičnou väčšinou výmery poľovných pozemkov začlenených do tohto poľovného revíru.
Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor pri evidencii zmluvy nespochybniteľne a jednoznačne deklaroval, že na predmetný poľovný revír Silická Jablonica I. nebola zaevidovaná žiadna iná platná zmluva, nakoľko žiadna iná platná zmluva okrem zmluvy v prospech Poľovníckeho združenia Janík momentálne neexistuje. Vyplýva to aj z Protokolu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru o kontrole splnenia podmienok potrebných na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 11.05.2021, v ktorom sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s históriou nájmu, s podmienkami uvedenými v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, ktoré musia byť splnené na zaevidovanie zmluvy. Prvostupňový správny orgán v protokole následne vylúčil všetky zákonné podmienky taxatívne uvedené v § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, ktoré by znemožnili zaevidovanie zmluvy.
Okresný úrad Košice k pochybnostiam dodržania zákonnej podmienky ustanovenej v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve ohľadne zverejnenia vyhlášky v dotknutých obciach najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia uvádza, že prvostupňový správny orgán sa vysporiadal aj s touto podmienkou. Už v notárskej zápisnici N 210/2015, NZ: 29200/2015, NCRls 29888/2015 je dôkaz o tom, že verejná vyhláška bola vyvesená nielen na úradnej tabuli obce Krásnohorská Dlhá Lúka od 14.08.2015 do 24.08.2015 ale vo všetkých dotknutých obciach. Je to deklarované aj v liste Obce Krásnohorská Dlhá Lúka č. 398/15 zo dňa 25.08.2015, ktorý bol doručený Okresnému úradu Rožňava

dňa 26.08.2015, od PZ Janík, Rožňavská 21, 045 01 Moldava nad Bodvou a to zaslanie dokladov evidovaným pod číslom záznamu 0022281/2015 a číslom spisu OU-RV-PLO-2015/009868-003, kde starosta obce Gabriel Klárik opätovne potvrdzuje, že verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli obce Krásnohorská Dlhá Lúka už dňa 14.08.2015. Ďalej je potrebné uviesť, že potvrdenie predložené PZ Pod Sokoliou skalou dňa 24.08.2015 na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, tak ako je napísané nepotvrdzuje, že verejná vyhláška nebola vyvesená 5 pracovných dní, to znamená že bola vyvesená dňa (deň vyvesenia) a zvesená dňa (deň zvesenia), ale potvrdzuje skutočnosť, že verejná vyhláška tam v daný deň 18.08.2015, resp. aj skôr vyvesená bola a nemá žiadnu výpovednú hodnotu o celkovej dobe zverejnenia vyhlášky na tabuli obce.
Predložené potvrdenie od PZ Pod Sokoliou skalou o tom, že verejná vyhláška nebola vyvesená spôsobom, aký predpisuje § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, kde zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní, ale že bola vyvesená len dňa 18.08.2015, bolo účelové a zavádzajúce.
Tunajší odbor sa týmito námietkami protestu zaoberal už vo svojom rozhodnutí pod č. OU-KE-OOP4-2018/003326/SZC zo dňa 04.01.2018, ktorým protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava sp. zn. Pd155/15/8808-8 zo dňa 31.03.2016 nevyhovel.
Prvostupňový správny orgán sa zameral na skúmanie zákonom vymedzených formálnych skutočností vyplývajúcich z § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve potrebných na zaevidovanie zmluvy o užívaní ako aj na skúmanie skutočností v zmysle § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, kedy zmluvu o užívaní nezaeviduje. Prvostupňový správny orgán pritom vychádzal aj z právneho názoru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky VI/3 Gd 103/16/1000-4 zo dňa 02.06.2016 vo veci stanoviska k evidencii zmlúv o výkone práva poľovníctva, kde je uvedené nasledovné:
„Opatrenie, ktorým podľa platnej právnej úpravy správny orgán zaeviduje zmluvu o užívaní poľovného revíru, predstavuje individuálny správny akt evidenčnej povahy s konštitutívnym účinkom. Evidenčná povaha je daná tým, že správny orgán pri zaevidovaní skúma len zákonom vymedzené formálne skutočnosti (§ 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z.). Konštitutívny účinok spočíva v právnom následku vykonaného zaevidovania zmluvy o výkone práva poľovníctva a je ním vznik práva poľovníctva. Platná právna úprava vo vzťahu k poľovníctvu vychádza z oddelenia súkromnoprávnej roviny reprezentovanej zmluvou o užívaní poľovného revíru od verejnoprávnej roviny, ktorú predstavuje evidencia tejto zmluvy správnym orgánom. Písomná zmluva o postúpení užívania poľovného revíru je prejavom vôle vlastníkov – spoluvlastníkov poľovných pozemkov o nakladaní s právom viažucim sa výlučne k vlastníctvu pozemkov tvoriacich poľovný revír. Zákonodarca jednoznačným spôsobom stanovil podmienky za ktorých sa zvoláva zhromaždenie, ako aj samotný jeho priebeh. Za účelom správnosti a vierohodnosti priebehu zhromaždenia upravil zákonnú podmienku, aby jeho priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou. Notárska zápisnica tvorí neoddeliteľnú súčasť žiadosti o evidenciu zmluvy. Zmluva je svojou povahou jednoznačne súkromnoprávnym aktom, ktorý vyjadruje zmluvne vyjadrenú vôľu jej účastníkov. Jej zmeny, doplnenia sú možné výlučne na základe prejavu vôle účastníkov zmluvy. Rovnako aj platnosť, tak aj neplatnosť zmluvy môže byť preskúmaná výlučne súdom, ale nie správnym orgánom. Verejnoprávny charakter nesporne má postup správneho orgánu pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že správny orgán v rámci tohto postupu nevykonáva dokazovanie, ale skúma formálne skutočnosti vymedzené v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. Správny orgán preto preveruje notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia vlastníkov iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. Keďže zasadnutia zhromaždenia vlastníkov sa nezúčastňuje žiaden zamestnanec správneho orgánu nesú zodpovednosť za jeho priebeh vrátane hlasovania výlučne jeho účastníci. V tomto smere sa totiž jedná o výlučne súkromnoprávny vzťah, čo znamená, že ak dôjde k sporu o to, či zhromaždenie platne a relevantným spôsobom rozhodlo, bude o ňom rozhodovať súd a nie správny orgán. Inak povedané otázku platného uzavretia zmluvy o užívaní poľovného revíru je oprávnený posudzovať jedine súd v sporovom konaní. I keď nie je potrebné sa bližšie zaoberať dôvodmi, pre ktoré zákonodarca pristúpil k prijatiu takejto právnej úpravy týkajúcej sa evidencie zmlúv o užívaní poľovného revíru, je potrebné minimálne zvýrazniť, že práve rozdrobenosť pozemkového vlastníctva a nevysporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom boli dôvodom pre zavedenie evidenčného princípu pri zmluvách o užívaní poľovného revíru, pričom inkorporovanie materiálnej pravdy do tohto konania by bolo popretím takejto normatívnej úpravy.“
Z úradnej činnosti Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru je zrejmé, že obe neodkladné opatrenia týkajúce sa zákazu užívania poľovného revíru Silická Jablonica I., užívateľom Poľovníckym združením Janík, navrhované Poľovníckym združením Pod Sokoliou skalou a vydané Okresným súdom Rožňava sp. zn. 11C/186/2016-78 zo dňa 22. apríla 2016 ako aj sp. zn. 11C/186/2016-191 zo dňa 22. decembra 2016 boli uzneseniami odvolacieho súdu sp. zn. 3Co/235/2016 – 115 zo dňa 22. júna 2016, ako aj sp. zn. 6Co/103/2017 zo dňa 25. apríla 2017, právoplatne zamietnuté. Z toho teda vyplýva skutočnosť, že prvostupňový správny orgán svojou

činnosťou nemôže nahrádzať činnosť súdov pri posudzovaní platnosti resp. neplatnosti súkromnoprávnych aktov a ani ich obmedzovať. Žalobca PZ Pod Sokoliou skalou žiadal správny súd aj o vydanie neodkladného opatrenia vo veci nezaevidovania zmluvy správnym orgánom uzatvorenej pre užívateľa poľovného revíru PZ Janík, ktoré nebolo vydané. Správny orgán poukazuje aj na možné zneužívanie práva osobami, ktoré v oblastiach súkromného práva neuspeli, teda nedostali právomoc vec užívať, resp. s ňou nakladať a to takým spôsobom, že podaním akejkoľvek civilnej žaloby o neplatnosť súkromnoprávnych aktov, ktoré by podliehali evidencii správnym orgánom, by automaticky spôsobovalo ich odkladný účinok, e teda nemožnosť disponovať vecou užívanou na základe platne uzatvorenej zmluvy.
Prokurátor v proteste ďalej poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, poukazujúc pritom v kontexte na zaevidovanie zmluvy o užívaní Poľovného revíru Rysia skala zo dňa 04.03.2015, uzavretej medzi vlastníkmi poľovných pozemkov, zastúpených Lesmi Slovenskej republiky š.p. a Poľovníckym spolkom Hunter Bratislava, evidovanej prvostupňovým správnym orgánom pod č. OU-RV-PLO-2015/005013. Prvostupňový správny orgán vychádzajúc zo stanoviska Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky VI/2 Gd 100/12-7 zistil, že pri evidencii zmluvy o užívaní Poľovného revíru Rysia skala bol nesprávne uvedený údaj vo verejnej vyhláške týkajúci sa miesta konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, kde vo vyhláške bolo uvedené miesto konania Odštepný závod Revúca a zhromaždenie sa reálne konalo na Odštepnom závode Rožňava. Ďalším problémom bola tiež otvorená obálka pred oficiálnym otváraním obálok pri verejnej obchodnej súťaži. Z dôvodu, že v čase konanie o evidencii zmluvy o užívaní Poľovného revíru Rysia skala bol v platnosti vyššie uvedený názor Generálnej prokuratúry prezentovaný v tom čase platnom stanovisku VI/2 Gd 100/12-7 a s prihliadnutím, k tomu, že vo veci bola podaná žaloba o určenie neplatnosti zmluvy, Okresný úrad Rožňava konanie z o evidencii zmluvy prerušil do vyriešenia predbežnej otázky. Ani jedna z týchto skutočností však nebola prekážkou v platnosti zmluvy, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica vo svojom Uznesení 10c/125/2015-89 zo dňa 25. januára 2017 vo veci určenia neplatnosti zmluvy o užívaní Poľovného revíru Rysia skala konanie zastavil, z dôvodu toho, že žaloba bola späť vzatá žalobcami pred pojednávaním. Prvostupňový správny orgán teda zmluvu o užívaní v poľovnom revíri Rysia skala zaevidoval. Aj vzhľadom k uvedenému platí, že skúmať platnosť súkromnoprávnych aktov pripadá jedine civilnému súdu v sporovom konaní. Z uvedeného teda vyplýva, že prvostupňový správny orgán, napriek všetkým okolnostiam a dôkazom ktoré mal, nesprávne právne posúdil stav veci. Vzhľadom k uvedenému preto skúmať platnosť súkromnoprávnych aktov pripadá jedine civilnému súdu v sporových konaniach, nakoľko sa potvrdilo pravidlo, kde niet žalobcu, niet ani sudcu. Zrejme obdobné prípady viedli Generálnu prokuratúru k prehodnoteniu svojho predošlého právneho názoru na evidenciu zmlúv orgánmi štátnej správy. Vzhľadom k uvedenému preto nie je pravdivé tvrdenie prokurátora, že Okresný úrad Rožňava rozhoduje rozdielne o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch, nakoľko od vedomosti o existencii stanoviska Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky VI/3 Gd 103/16/1000-4 zo dňa 02.06.2016 neaplikuje právny názor vyslovený v stanovisku Generálnej prokuratúry VI/2 Gd 100/12-7, nakoľko tento bol prekonaný z dôvodu, že bol nesprávny. Ako už bolo načrtnuté vyššie, Okresný úrad Rožňava sa v prípade zaevidovania zmluvy o užívaní Poľovného revíru Rysia skala zo dňa 04.03.2015 evidovanej prvostupňovým správnym orgánom pod č. OU-RV-PLO-2015/005013 opieral ešte o stanovisko Generálnej prokuratúry SR VI/2 Gd 100/12-7, ktoré však bolo s odstupom času prekonané neskôr vydaným stanoviskom Generálnej prokuratúry SR VI/3 Gd 103/16/1000-4. V prípade zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. v prospech Poľovníckeho združenia Janík so sídlom v Moldave nad Bodvou postupoval Okresný úrad Rožňava teda v súlade so stanoviskom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky VI/3 Gd 103/16/1000-4 zo dňa 31.05.2016. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že v zmysle predmetného stanoviska Generálnej prokuratúry správne orgány v rámci postupu evidencie zmlúv nevykonávajú dokazovanie, ale skúmajú len formálne skutočnosti vymedzené v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Na základe vyššie uvedeného možno preto skonštatovať, že ak nie je oprávnený preskúmať obsah a správnosť notárskej zápisnice pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru správny orgán, nemá takéto oprávnenie ani prokurátor pri výkone dozoru nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy.
Tunajší odbor uvádza, že Poľovnícke združenie Pod Sokoliou skalou nie je účastníkom konania, nakoľko nedisponuje ani právami vlastníka k poľovnému revíru, keďže jeho práva už zanikli plynutím času, na ktorý bola zmluva o užívaní poľovného revíru uzatvorená.
Z Protokolu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru o kontrole splnenia podmienok potrebných na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 11.05.2021 vyplynulo aj stanovisko majoritného vlastníka (správcu) vlastniaceho viac ako nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov, Lesov Slovenskej republiky, š.p. zo dňa 06.05.2021, že do dňa 06.05.2021 neevidujú inú zmluvu o užívaní poľovného revíru Silická Jablonica I., ani že by zo strany užívateľa revíru došlo k takému konaniu resp. nekonaniu, ktoré by zakladalo právo vlastníkov

poľovných pozemkov predčasne ukončiť zmluvu o užívaní PR Silická Jablonica I. výpoveďou alebo odstúpením od zmluvy.
Na prvostupňový správny orgán boli doručené vyjadrenia Pozemkového spoločenstva lesomajiteľov Silická Jablonica (dňa 19.10.2021) a advokátskej kancelárie GOREJ LEGAL, s.r.o. so sídlom Krmanova 14, Košice (dňa 15.10.2021) právne zastupujúcej Poľovnícke združenie Janík, ktorí nesúhlasia s protestom a navrhujú aby správny orgán protestu nevyhovel.
Zároveň boli dňa 15.10.2021 na prvostupňový správny orgán doručené vyjadrenia k protestu prokurátora od Obce Hrušov, 049 43 Hrušov 5 a Eduarda Mátyusa, 049 43 Silická Jablonica 2, ktorí sa stotožňujú s dôvodmi protestu prokurátora a navrhujú mu vyhovieť a zrušiť napádané opatrenie.
Okresný úrad nerozhoduje v koho prospech resp. neprospech predmetnú zmluvu zaeviduje, o tom rozhodujú vlastníci na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve. Okresný úrad preskúmava, či predložená zmluva má všetky náležitosti, ktoré sú uvedené v § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve. Jednou z náležitostí taxatívne uvedených v § 14 ods. 3 pod písm. a) predmetného zákona sú aj identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy. Predmetná zmluva spĺňala všetky náležitosti, ktoré jej zákon predpisuje.
Pre správny orgán je rozhodujúci v tomto prípade (evidencia zmluvy o užívaní poľovného revíru) právny stav a skutkové okolnosti v čase vykonania evidencie zmluvy, teda v čase vydania predmetného opatrenia.
Okresný úrad Rožňava ako evidenčný správny orgán má vo svojich konaniach o evidencii zmluvy už ustálenú prax, vysporiadava sa v celom rozsahu so splnením zákonných podmienok podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve vo vzťahu k predloženej zmluve o nájme poľovného revíru a predchádzajúcou históriou jeho nájmu, pričom protokol o splnení podmienok potrebných pre zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru vypracúva v každom jednom prípade. Protokol o kontrole splnenia podmienok potrebných na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 11.05.2021 je súčasťou aj predmetného spisu o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. v prospech Poľovníckeho združenia Janík so sídlom v Moldave nad Bodvou. Zmluva o užívaní poľovného revíru bola Okresným úradom Rožňava preskúmaná v kompetenčnom rozsahu a spôsobom ustanoveným v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve v nadväznosti najmä na § 14, ktorým sú upravené základné náležitosti zmluvy, ako aj samotné zvolávanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a spôsob a forma prijatých uznesení zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.
Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor zhodnotil všetky skutočnosti, ktoré mu boli dostupné, použil správnu úvahu správneho orgánu a aj z vyššie uvedených dôvodov predmetnú zmluvu o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. zaevidoval.
Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor protestu nevyhovel, pretože mu v zmysle platných právnych predpisov na úseku poľovníctva ani nemohol vyhovieť. Prokurátor v bode v bode III. sám uvádza, že výkon štátnej správy je konaním o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, do ktorých práv môže rozhodovanie v jednotlivých konaniach významným spôsobom alebo dosahom zasiahnuť. Preto je nevyhnutné, aby každý postup a rozhodnutie orgánu štátnej správy bol na základe ústavy (v zmysle čl. 2 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon).
Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o poľovníctve, preskúmal doručené podanie a zistil, že iná zmluva v tom čase zaevidovaná nebola, nezistil iné zákonné prekážky, rešpektujúc pritom právny názor súdu vyslovený v Rozsudku Krajského súdu v Košiciach 6S/72/2016 zo dňa 18.02.2021, právoplatný 16.04.2021, ktorým súd rozhodol o zrušení opatrenia prvostupňového správneho orgánu č. OU-RV-PLO-2015/009868 zo dňa 25.08.2015 o zaevidovaní Zmluvy o užívaní PR Silická Jablonica I. v prospech Poľovníckeho združenia Janík do registra zmlúv. Administratívny orgán opätovne vo veci konal a rozhodol pri rešpektovaní právneho názoru správneho súdu. Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor použil všetky zákonné možnosti, aby zistil skutkový stav veci, získané dôkazy hodnotil jednotlivo, dával ich do vzájomného vzťahu a vzniknutú situáciu vyhodnotil tak, že predmetnú zmluvu zaevidoval a nijakým spôsobom neporušil konkrétne ustanovenia nielen zákona o poľovníctve ale ani iné všeobecne záväzné právne predpisy. Vyplýva to aj z Protokolu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru o kontrole splnenia podmienok potrebných na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 11.05.2021, v ktorom sa Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor vysporiadal s históriou nájmu, s podmienkami uvedenými v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, ktoré musia byť splnené na zaevidovanie zmluvy. Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor v protokole následne vylúčil všetky zákonné podmienky taxatívne uvedené v § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, ktoré by znemožnili zaevidovanie zmluvy. O námietke predpojatosti podanej Ing. Róbertom Csehom, Deziderom Csobádym a Obcou Hrušov proti Ing. Róbertovi Zdechovanovi, PhD., vedúho pozemkového a lesného

odboru Okresného úradu Rožňava a o námietke predpojatosti zamestnanca Okresného úradu Košice Ing. Vladislava Szczureka bolo právoplatne Okresným úradom Košice, vedúcim odboru opravných prostriedkov rozhodnuté.
Doba nájmu trvania zmluvy o užívaní poľovného revíru Silická Jablonica I. je jednou z náležitostí, ktorú správny orgán v zmysle zákona o poľovníctve pred evidenciou zmluvy je povinný preveriť, nakoľko sa podľa § 14 ods. 2 zákona o poľovníctve uzatvára na desať rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 15 rokov v6 ods. 1. V čase evidovania zmluvy správny orgán teda preskúmal dobu, na ktorú je zmluva uzatvorená, avšak ďalšie zmeny a doplnenie tejto zmluvy sú v dispozícii zmluvných strán. Správny orgán nezasahuje do zmluvných podmienok dojednaných účastníkmi zmluvy a to vrátane doby nájmu z dôvodu nedostatku kompetencií určených zákonom. Ako uvádza Ministerstvo vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.04.2022 pod číslom spisu: 4306/2022-770 a číslom rozhodnutia: 9667/2022 správny orgán posúdi, či sú splnené zákonné podmienky a na základe toho zmluvu zaeviduje alebo nezaeviduje. Pokiaľ sa vlastníci poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov uzniesli na kratšej dobe nájmu, je potrebné túto skutočnosť preniesť aj do samotného znenia zmluvy. Ak by doba nájmu poľovného revíru bola v zmluve upravená kratšie ako vyžaduje § 14 ods. 2 zákona o poľovníctve, správny orgán by ju nemohol zaevidovať. Z tohto dôvodu správny orgán vyhodnotil podmienku doby nájmu ako podmienku, ktorá je v súlade so zákonom o poľovníctve, a to bez ohľadu na to, či táto zmluva už v minulosti bola určitý čas evidovaná.
Nakoľko je v predmetnom konaní viac ako 20 účastníkov konania – vlastníkov poľovných pozemkov toto rozhodnutie sa v súlade s ust. § 79 ods. 3) zákona o poľovníctve doručuje verejnou vyhláškou (§ 26 správneho poriadku). Rozhodnutie bude vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Košice a na jeho web stránke (www.minv.sk). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Súčasne bude toto rozhodnutie v súlade s § 26 ods. 2 správneho poriadku zverejnené aj iným spôsobom v mieste obvyklým na úradnej tabuli obecných úradov, v katastrálnom území ktorých sa PR Silická Jablonica I. nachádza (Obecné úrady Silická Jablonica, Hrušov, Jablonov nad Turňou, Silica, Lipovník, Krásnohorská Dlhá Lúka, Jovice).

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu o proteste podľa § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení môžu prokurátor a účastníci konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, Komenského 52, Košice. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Róbert Rybka
poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

Okresný úrad Rožňava, PLO, Špitálska 3, 048 01 Rožňava, Slovenská republika
GOREJ Legal, s.r.o., Krmanova 0/14, 040 01 Košice, Slovenská republika
Krajská prokuratúra Košice, Okresná prokuratúra Rožňava, Mojmírova 5, 041 62 Košice - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika
Obec Silická Jablonica, Silická Jablonica 64, 049 43 Silická Jablonica, Slovenská republika
Obec Hrušov, okres Rožňava, Hrušov 5, 049 43 Hrušov, Slovenská republika
Obec Jablonov nad Turňou, Jablonov nad Turňou 73, 049 43 Jablonov nad Turňou, Slovenská republika
Obec Silica, Silica 43, 049 52 Silica, Slovenská republika
Obec Lipovník, okres Rožňava, Lipovník 164, 049 42 Lipovník, Slovenská republika
Obec Krásnohorská Dlhá Lúka, Krásnohorská Dlhá Lúka 3, 049 45 Krásnohorská Dlhá Lúka, Slovenská republika
Obec Jovice, Hlavná 50, 056 01 Gelnica, Slovenská republika